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**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**законодательства по проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 27 Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 27 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Проект) подготовлен членами Молодежного парламента при Государственной Думе и направлен на экспертизу в Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства Комитетом Государственной Думы по молодежной политике (письмо от 2 июля 2024 г. № М3.32-4434).

Проект предполагает изложение статьи 27 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в новой редакции, предусматривающей введение нового основания для эмансипации несовершеннолетнего – обучение «по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего профессионального образования и (или) высшего образования по очной форме обучения в образовательной организации, находящейся за пределами населённого пункта, в котором проживают его законные представители».

В пояснительной записке разработчики Проекта обосновывают введение дополнительного основания эмансипации стремлением защитить права несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, поскольку у такого «молодого человека», обучающегося за пределами населенного пункта, в котором проживают его законные представители, «есть потребность в заключении ряда сделок, выходящих за рамки прав, установленных пунктом 2 статьи 26 ГК РФ. При этом у обучающегося в связи с проживанием в другом населённом пункте в значительной степени ограничена возможность получения письменного согласия от своего законного представителя в соответствии с порядком, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 26 ГК РФ».

Проект не может быть поддержан по следующим основаниям.

1. Как известно, градация видов гражданской дееспособности несовершеннолетних строится на предположении о той или иной степени их психической и социальной зрелости. Степень такой зрелости каждой категории лиц соотносится с возможностью понимать значение своих действий и руководить ими, что дает законодателю возможность установить специальные правила для совершения юридически значимых действий несовершеннолетними или их законными представителями, а также определить, будут ли отвечать за его действия его представители и в каких пределах.

Система законодательных установлений, основанных на таком подходе, позволяет установить сбалансированное регулирование отношений с участием несовершеннолетнего, в котором его воля, если она может быть сформирована и выражена, сочетается с волей его законных представителей, а в необходимых случаях – также с волей публично-правового образования (в лице органов опеки и попечительства). Та или иная модель формирования воли при совершении действий от имени несовершеннолетних сопровождается также системой правил об ответственности по договорным и внедоговорным обязательствам, и эти правила тоже предопределены в первую очередь степенью психической и социальной зрелости несовершеннолетних.

Как видно из Проекта, его разработчики отталкиваются не от этих общеизвестных предпосылок, а по существу от нужд опекуна или иного законного представителя, который испытывает затруднения в организации своего присутствия по месту проживания несовершеннолетнего или в организации иной защиты интересов ребенка при невозможности присутствия рядом с ним его законного представителя. Степень психической и социальной зрелости несовершеннолетнего при этом не учитывается. Напротив, во главу угла становится желание законного представителя избавиться от обязанностей по защите несовершеннолетнего, от алиментных обязанностей и риска имущественной ответственности за действия ребенка.

В пояснительной записке указано на сложности, которые испытывает несовершеннолетний при заключении «договора найма студенческого общежития» (видимо, разработчики Проекта имели в виду договор найма жилого помещения в общежитии). Во-первых, согласие законного представителя на заключение этой сделки может быть представлено в виде отдельного документа, в том числе электронного (абзац второй пункта 1 статьи 160 ГК РФ). Во-вторых, такого рода организационные затруднения не могут служить достаточным обоснованием для предоставления несовершеннолетнему неограниченной свободы участия в гражданском обороте и возложения на него полной имущественной ответственности.

Ребенок, который в 16-17 лет продолжает обучение, отличается от несовершеннолетнего, который уже трудится или занялся предпринимательской деятельностью, то есть приобрел новый социальный опыт, а потому может быть признан полностью дееспособным, может нести имущественную ответственность за свои действия. С этой точки зрения неважно, где обучается несовершеннолетний – в средней школе или в профессиональном училище, техникуме, вузе – он по-прежнему нуждается в защите и представительстве.

Следует еще раз подчеркнуть, что эмансипация влечет за собой самостоятельную гражданско-правовую ответственность несовершеннолетнего по договорным и внедоговорным обязательствам, которая также предполагает возможность обращения взыскания на имущество несовершеннолетнего и применение к нему процедур банкротства. При этом лица, которые ранее были его законными представителями, перестают субсидиарно отвечать за причиненный им вред. Трудно объяснить, чем может быть обосновано освобождение законных представителей от ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним, обучающимся в среднем профессиональном или высшем учебном заведении. Такое решение снизит защищенность интересов кредиторов по деликтным обязательствам.

По изложенным причинам подход, предложенный в Проекте, концептуально неприемлем.

2. Текст Проекта страдает также целым рядом иных недостатков.

Неясно, почему несовершеннолетний, обучающийся по очно-заочной или заочной форме обучения, не может быть наделен правом на эмансипацию. Это нарушило бы принцип равенства всех участников гражданско-правовых отношений.

Не учтены ситуации, когда законные представители несовершеннолетнего проживают в разных населенных пунктах. Кроме того, один из них может проживать в том же населенном пункте, где проходит обучение несовершеннолетний.

Оставлен без внимания вопрос о том, как осуществляется законное представительство в отношении несовершеннолетнего, проходящего длительное лечение в населенном пункте, где не проживают его законные представители.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 Семейного кодекса Российской Федерации эмансипация прекращает алиментное обязательство. Сложно утверждать, что стипендии, выплачиваемой учащемуся или студенту, обучающимся по очной форме обучения, достаточно для его полного материального обеспечения. Кроме того, в связи с эмансипацией прекратятся также различные социальные выплаты на содержание ребенка (пенсии, пособия). В этом контексте нельзя согласиться с доводами разработчиков Проекта о том, что «объявление несовершеннолетнего дееспособным по проектируемому основанию никак не повлияет на правовой статус лица как несовершеннолетнего» (стр. 3 пояснительной записки).

В Проекте не учтено, что отчисление ребенка из образовательной организации, перевод его на другую форму обучения, болезнь и другие обстоятельства могли бы быть основанием для отмены решения суда или органа опеки и попечительства об объявлении лица полностью дееспособным.

Перечисленные недостатки подчеркивают недостаточную глубину проработки проблемы защиты интересов несовершеннолетних, проживающих отдельно от своих законных представителей.

Положения Проекта создают риск ухудшения правового положения ребенка, утраты им прав, льгот и гарантий, предоставленных ему законодательством в связи с его возрастом.

3. В пояснительной записке указывается, что неполная дееспособность несовершеннолетних влияет на их гражданские процессуальные отношения и препятствует реализации права на судебную защиту. Данный аргумент разработчиков Проекта является несостоятельным по следующим причинам.

Действующее процессуальное законодательство предусматривает дифференцированный подход к защите несовершеннолетним своих прав. В соответствии с частью 3 статьи 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет защищают в процессе их [законные представители](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=99661&dst=100004&field=134&date=09.07.2024). Однако согласно части 4 статьи 37 ГПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы.

4. Отдельно следует отметить небрежность, проявленную при изложении диспозиции статьи 27 ГК РФ. Отказ от устоявшихся формулировок, используемых в действующей редакции статьи, выглядит произвольным и ничем не обоснован.
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Вывод: проект федерального закона «О внесении изменения в статью 27 Гражданского кодекса Российской Федерации» не может быть поддержан.
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